



**DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

Wrocław, dnia 17 kwietnia 2026r.

WIF-WR-I.8520.1.2.2025

Z E Z W O L E N I E

I. na podstawie art. 112 ust. 1 pkt 2 i ust. 3, art. 37ao ust. 1, art. 99 ust. 1, 2 oraz art. 102 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2025 r. poz. 750 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 § 1, § 2, § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy:

Agnieszki Uklejewskiej NIP:8992415813
prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Julika Agnieszka Uklejewska
ul. Tadeusza Kościuszki 1 lok. 2, 58 – 310 Szczawno – Zdrój

o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka Nowa Silesia 3
ul. Wrocławska 88/1, 55 – 093 Kielczów

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

udziela przedsiębiorcy:

Agnieszce Uklejewskiej NIP:8992415813
prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Julika Agnieszka Uklejewska
ul. Tadeusza Kościuszki 1 lok. 2, 58 – 310 Szczawno – Zdrój

Z E Z W O L E N I A

na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie: **Apteka Nowa Silesia 3**
położonej: **55 – 093 Kielczów przy ul. Wrocławskiej 88/1** gmina: **Długoleka**

II. na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

decyzji wskazanej w pkt I nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w dniu 26 lutego 2025 r. wpłynął wniosek Pani Agnieszki Uklejewskiej o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Do przedmiotowego wniosku przedłożono: oświadczenia wymagane przez art. 100 ust. 2 pkt.5a, art. 101 pkt. 2,3,5, art. 99 ust. 3a oraz art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego, oświadczenie o tym, że Pani Agnieszka Uklejewska prowadzi na podstawie udzielonych zezwoleń dwie apteki ogólnodostępne, nie kontroluje w sposób bezpośredni lub pośredni żadnych podmiotów, w szczególności podmiotów zależnych w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie wykonuje zawodu lekarza ani lekarza dentystry, nie jest członkiem żadnej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Do wniosku dołączono również dokumenty: dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku farmacja oraz prawo wykonywania zawodu kandydata na kierownika apteki Pani Anny Jurkiewicz, świadectwo pracy Pani Anny Jurkiewicz, umowę najmu lokalu użytkowego z dnia 22 stycznia 2025 r., zaświadczenie Śląskiej Izby Aptekarskiej z siedzibą w Katowicach o tym, że Pani Agnieszka Uklejewska jest członkiem Śląskiej Izby Aptekarskiej w Katowicach oraz że nie toczy się wobec niej żadne postępowanie dyscyplinarne przed Okręgowym Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej i Okręgowym Sądem Aptekarskim, a także że nie była karana z tytułu odpowiedzialności zawodowej oraz nie zastosowano kar w postaci zawieszenia Prawa Wykonywania Zawodu, oświadczenie Pani Anny Jurkiewicz o tym, że podejmuje się pełnienia obowiązków kierownika apteki ogólnodostępnej w Kielczowie przy ul. Wrocławskiej 88, opis techniczny lokalu przeznaczonego na aptekę ogólnodostępną, rzut pomieszczenia przeznaczonego na aptekę ogólnodostępną oraz opinię sanitarną z dnia 17 lutego 2025 r., o tym, że lokal apteki ogólnodostępnej przy ul. Wrocławskiej 88 w Kielczowie nie spełnia wymagań higienicznych i zdrowotnych (**dowód: wniosek z dnia 26 lutego 2025 r.**).

W dniu 26 lutego 2025 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego wpłynęła opinia sanitarna z dnia 17 lutego 2025 r. o tym, że lokal apteki ogólnodostępnej przy ul. Wrocławskiej 88 w Kielczowie nie spełnia wymagań higienicznych i zdrowotnych (**dowód: opinia sanitarna z dnia 17 lutego 2025 r.**).

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia 11 marca 2025 r. w oparciu o art. 50 § 1 k.p.a. wezwał Panią Agnieszkę Uklejewską do:

- 1) przedłożenia oświadczeń datowanych na dzień złożenia wniosku tj. 26 lutego 2025 r. o tym, że:
 - nie prowadzi ani nie wystąpiła z wnioskiem o wydanie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, a także nie zajmuje się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi
 - nie prowadzi na terenie województwa dolnośląskiego więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych albo podmioty przez nią kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, nie prowadzą łącznie więcej niż 1% aptek na terenie województwa;
 - nie jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa dolnośląskiego więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych;
 - nie jest współnikiem, w tym partnerem, w spółce lub spółkach, które prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne
 - nie prowadzi co najmniej 4 aptek ogólnodostępnych albo podmiot lub podmioty przez nią kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmiot lub podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, nie prowadzą co najmniej 4 apteki ogólnodostępne
 - nie jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne

- nie wchodzi w skład organów spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi
- nie wykonuje zawodu lekarza ani zawodu lekarza dentysty
- w okresie 3 lat przed dniem złożenia wniosku nie cofnięto jej zezwolenia na wytwarzanie lub import produktów leczniczych lub produktów leczniczych weterynaryjnych, prowadzenie apteki lub hurtowni farmaceutycznej, w okresie 3 lat przed dniem złożenia wniosku nie została skreślona z Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi;
- nie posiada zezwolenia na wytwarzanie lub import produktu leczniczego albo produktu leczniczego weterynaryjnego ani nie wystąpiła z wnioskiem o wydanie takiego zezwolenia, nie prowadzi hurtowni farmaceutycznej lub hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych weterynaryjnych nie wystąpiła z wnioskiem o wydanie zezwolenia na jej prowadzenie, nie zajmuje się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi, nie wystąpiła z wnioskiem o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 73a ust. 3, nie wykonuje działalności leczniczej, nie wystąpiła z wnioskiem o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej
- w okresie 3 lat przed dniem złożenia wniosku nie nałożono na nią kary pieniężnej na podstawie art. 127, art. 127b lub art. 127c
- nie została prawomocnie skazana za przestępstwo, o którym mowa w art. 126b lub art. 126c

Jednocześnie Organ wskazał, że oświadczenia dołączone do wniosku z dnia 26 lutego 2025 r. datowane są na dzień 20 lutego 2025 r., a nadto że nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym, który mógłby być weryfikowany z uwagi na złożenie wniosku za pomocą systemu elektronicznego.

2) przedłożenia pomiarów wykonanych przez uprawnioną osobę (geodeta) wskazujących na odległości od miejsca w którym ma być prowadzona apteka do najbliższych funkcjonujących aptek ogólnodostępnych (liczona pomiędzy wejściami do izby ekspedycyjnych aptek w linii prostej);

Organ wskazał, że przedmiotowy dokument winien być oryginałem lub odpisem poświadczonym za zgodność z oryginałem przez notariusza albo pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem albo upoważnionym pracownikiem Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego, któremu okazano oryginał.

3) przedłożenia oświadczenia o liczbie prowadzonych przez nią aptek (art. 100 ust. 1 pkt. 9 Prawa farmaceutycznego); (Jednocześnie Organ wskazał, że oświadczenie, to powinno być opatrzone podpisem własnoręcznym lub podpisem elektronicznym;

4) przedłożenia:

- a) opinii sanitarnej o lokalu, w którym ma być prowadzona apteka ogólnodostępna;
- b) tytułu prawnego do lokalu, w którym ma być prowadzona apteka ogólnodostępna;
- c) planu i opisu pomieszczeń przeznaczonych na aptekę sporządzony przez osobę uprawnioną

Organ wskazał, że przedmiotowe dokumenty winny być oryginałami lub odpisami poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez notariusza albo pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem albo upoważnionym pracownikiem Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego, któremu okazano oryginał.

5) przedłożenia oświadczenia datowanego na dzień złożenia wniosku tj. 26 lutego 2025 r. o tym, czy zawarła umowy lub jest zobowiązana do zawarcia umów:

- z których wynika konieczność podporządkowania się określonym wytycznym lub poleceniom odnośnie prowadzenia spraw lub dokonywania czynności prawnych,

- które przewidują zarządzenia przedsiębiorstwem przez inny podmiot,
- przewidujących przekazywanie zysku do podmiotu trzeciego,
- o świadczenie usług centralnych,
- przewidujących narzucenie określonych dostawców asortymentu aptecznego lub korzystanie z określonych usług (np. księgowych, prawnych, kadrowych, handlowych),
- kreujących uprawnienie do całości lub części mienia,
- przewidujących wysokie kary umowne,
- o wykorzystanie nazwy apteki,
- zobowiązujących do raportowania danych sprzedażowych do podmiotu trzeciego,
- których konsekwencją było podpisanie weksla/deklaracji wekslowej,
- zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy i praw,
- umów franczyzy, subfranczyzy lub podobnych z sieciami aptek lub innymi

W przypadku podpisania wyżej wskazanych umów Organ zobowiązał do przedłożenia odpisów tych umów, a w przypadku zobowiązania do ich zawarcia w przyszłości Organ zobowiązał do wykazania, które z tych umów jest zobowiązana do zawarcia oraz z jakimi podmiotami

6) przedłożenia odpisu:

- a) dyplomu ukończenia studiów wyższych na kierunku farmacja
- b) prawa wykonywania zawodu farmaceuty

Organ wskazał, że przedmiotowe dokumenty winny być oryginałami lub odpisami poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez notariusza albo pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem albo upoważnionym pracownikiem Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego, któremu okazano oryginał.

7) przedłożenia oświadczeń datowanych na dzień złożenia wniosku tj. 26 lutego 2025 r.

- o tym, że nie jest wpisana do rejestru, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ani nie wystąpiła z wnioskiem o wpis do tego rejestru,
- o tym że nie prowadzi hurtowni farmaceutycznej lub hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych weterynaryjnych ani nie wystąpiła z wnioskiem o wydanie zezwolenia na ich prowadzenie,
- o tym, że nie zajmuje się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi ani nie wystąpiła z wnioskiem o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 73a ust. 3;
- w którym wymienione będą wszystkie podmioty kontrolowane przez nią w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W oświadczeniu należy podać oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres;
- w którym wymienione będą wszystkie podmioty będące członkami grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której jest członkiem. W oświadczeniu należy podać oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres;
- o liczbie prowadzonych aptek na podstawie udzielonych zezwoleń;

Organ wskazał, że oświadczenia z pkt. 7 składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń na podstawie art. 233 § 1 i 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego

oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Jednocześnie Organ wskazał, że oświadczenia przedłożone do wniosku nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym, który mógłby być weryfikowany z uwagi na złożenie wniosku za pomocą systemu elektronicznego.

8) wskazanie osoby odpowiedzialnej za prowadzenie apteki poprzez podanie jej imienia, nazwiska, identyfikatora jako pracownika medycznego w tym oświadczenie o podjęciu się pełnienia obowiązków kierownika apteki podpisanego własnoręcznie lub podpisem elektronicznym wraz z dokumentami potwierdzających spełnienie wymagań określonych w art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne

Organ wskazał, że przedmiotowe dokumenty winny być oryginałami lub odpisami poświadczonymi za zgodność z oryginałem przez notariusza albo pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem albo upoważnionym pracownikiem Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego, któremu okazano oryginał.

9) przedłożenia dokumentu, z którego wynika uprawnienie do posługiwania się nazwą apteki „Apteka Nowa Silesia 3”.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazał, że wniosek z dnia 26 lutego 2025 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka Nowa Silesia 3 położonej przy ul. Wrocławskiej 88, 58 – 310 Szczawno Zdrój został złożony za pośrednictwem systemu e-Gate, a mimo to oświadczenia dołączone do wniosku nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym tj. takim który umożliwia identyfikację. Oświadczenia zostały złożone w formie skanów. Nadto dokumenty załączone do wniosku również stanowią formę skanu, a nie odpisu dokumentu. Wobec powyższego koniecznym jest skierowanie wezwania do uzupełnienia wniosku.

10) sprecyzowanie adresu pod którym ma być prowadzona apteka ogólnodostępna

Przedmiotowemu wezwaniu należało zadośćuczynić w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pouczył, że brak wykonania zobowiązania w określonym terminie spowoduje wydanie decyzji o odmowie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka Nowa Silesia 3 (**dowód: wezwanie z dnia 11 marca 2025 r.**).

Pismem z dnia 26 marca 2025 r. Pani Agnieszka Uklejewska częściowo wykonała zobowiązanie Organu oraz wniosła o zawieszenie postępowania administracyjnego (**dowód: odpowiedź na wezwanie wraz z wnioskiem o zawieszenie postępowania z dnia 26 marca 2025 r.**).

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2025 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie z wniosku Pani Agnieszki Uklejewskiej o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka Nowa Silesia 3 ul. Wrocławska 88/1, 55 – 093 Kiełczów (**dowód: postanowienie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 2 kwietnia 2025 r.**).

Pismem z dnia 18 listopada 2025 r. (data wpływu do Organu 18 listopada 2025 r.) Związek Aptekarzy – Pracodawców Polskich Aptek złożył wniosek na podstawie art. 31 § 1 pkt. 2 i § 3 w zw. z art. 29 k.p.a. o dopuszczenie do udziału na prawach strony w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we Wrocławiu w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej przy ul. Wrocławskiej 88, 55 –

093 Kielczów. Do przedmiotowego wniosku przedłożono odpis KRS ZAPPA oraz statut ZAPPA (dowód: *wniosek z dnia 18 listopada 2025 r.*).

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2025 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny dopuścił Związek Aptekarzy – Pracodawców Polskich aptek do udziału w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka Nowa Silesia 3 ul. Wrocławska 88/1, 55 – 093 Kielczów (dowód: *postanowienie z dnia 27 listopada 2025 r.*).

W dniu 27 listopada 2025 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego wpłynął wniosek Pani Agnieszki Uklejewskiej o zgodzie na komunikację elektroniczną poprzez epuap (**dowód:** *wniosek z dnia 27 listopada 2025 r.*).

Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. (data wpływu do Organu w dniu 23 grudnia 2025 r.) Pani Agnieszka Uklejewska wniosła o podjęcie zawieszonego postępowania, odstąpienie od uzasadnienia decyzji oraz nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Do przedmiotowych pism przedłożyła: umowę pożyczki Moja Pożyczka PeP nr 0015871/2025/P, dokument potwierdzający rozliczenie finansowe zakupu nr: TFZ/4745/07/2025, dokumenty księgowe (faktury), dwie umowy o pracę na okres próbny, oświadczenie Pani Joanny Dmochowskiej – Hryniewickiej o tym, że podejmuje się pełnienia funkcji kierownika apteki ogólnodostępnej, która ma zostać otwarta w Kielczowie przy ul. Wrocławskiej 88/1 wraz z dokumentami potwierdzającymi jej staż pracy oraz wykształcenie, opinię sanitarną z dnia 19 grudnia 2025 r. stwierdzającą, że apteka ogólnodostępna przy ul. Wrocławskiej 88 w Kielczowie spełnia wymagania higieniczne i zdrowotne oraz oświadczenie o zmianach w projekcie dotyczących zmiany funkcji pomieszczeń (**dowód:** *wniosek z dnia 19 grudnia 2025 r., pismo z dnia 19 grudnia 2025 r. wraz z załącznikami*).

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2026 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny podjął zawieszone postępowanie w sprawie (**dowód:** *postanowienie z dnia 7 stycznia 2026 r.*).

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia 7 stycznia 2026 r. ponownie wezwał Panią Agnieszka Uklejewską na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. do:

- 1) przedłożenia oświadczeń datowanych na dzień złożenia wniosku tj. 26 lutego 2025 r. o tym, że nie została prawomocnie skazana za przestępstwo, o którym mowa w art. 126b lub art. 126c
- 2) przedłożenia pomiarów wykonanych przez uprawnioną osobę (geodetę) wskazujących na odległości od miejsca, w którym ma być prowadzona apteka do najbliższej funkcjonujących aptek ogólnodostępnych (liczona pomiędzy wejściami do izby ekspedycyjnych aptek w linii prostej).

Organ wskazał, że przedmiotowy dokument winien być oryginałem lub odpisem poświadczonym za zgodność z oryginałem przez notariusza albo pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem albo upoważnionym pracownikiem Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego, któremu okazano oryginał.

Przedmiotowemu wezwaniu należało zadośćuczynić w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pouczył, że brak wykonania zobowiązania w określonym terminie spowoduje wydanie decyzji o odmowie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka Nowa Silesia 3 położonej przy ul. Wrocławskiej 88/1, Kielczów (**dowód:** *wezwanie ponowne z dnia 7 stycznia 2026 r.*).

W dniu 16 stycznia 2026 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego wpłynęła odpowiedź Pani Agnieszki Uklejewskiej na skierowane do niej wezwanie (**dowód: odpowiedź na wezwanie z dnia 14 stycznia 2026 r.**).

Pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. poinformowano Panią Agnieszkę Uklejewską o wyznaczeniu terminu oględzin lokalu na dzień 17 lutego 2026 r. (**dowód: pismo z dnia 21 stycznia 2026 r.**).

W dniu 21 stycznia 2026 r. wystąpiono do Urzędu Statystycznego we Wrocławiu z wnioskiem o wskazanie liczby mieszkańców w gminie Długołęka na dzień 31 grudnia 2024 r. (**dowód: wniosek z dnia 21 stycznia 2026 r.**).

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. Urząd Statystyczny we Wrocławiu poinformował, że liczba ludności w gminie Długołęka według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosiła 44927 osób (**dowód: pismo z dnia 23 stycznia 2026 r.**).

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. zwrócił się do Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu o wydanie opinii dotyczącej spełnienia warunków pełnienia funkcji kierownika apteki przez Panią Joannę Dmochowską – Hryniewicką (**dowód: pismo z dnia 21 stycznia 2026 r.**).

Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu uchwałą nr P/713/IX/26 z dnia 5 lutego 2026 r. stwierdził, że mgr farm. Joanna Dmochowska – Hryniewicka spełnia warunki do pełnienia funkcji kierownika apteki (**dowód: uchwała nr P/713/IX/26 z dnia 5 lutego 2026 r.**).

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. Dolnośląska Izba Aptekarska we Wrocławiu na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu (**dowód: wniosek z dnia 23 stycznia 2026 r.**).

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowieniem z dnia 2 lutego 2026 r. dopuścił Dolnośląską Izbę Aptekarską do udziału w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka Nowa Silesia 3 ul. Wrocławska 88/1, 55 – 093 Kiełczów (**dowód: postanowienie z dnia 2 lutego 2026 r.**).

W dniu 17 lutego 2026 r. przeprowadzono oględziny lokalu, w którym ma być prowadzona apteka ogólnodostępna. W protokole z oględzin zwrócono uwagi na konieczność dokonania zmian, uzupełnienia brakujących elementów (**dowód: protokół z oględziny lokalu z dnia 17 lutego 2026 r.**).

W dniu 11 lutego 2026 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego wpłynął wniosek Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu o dokonanie wglądu do akt sprawy oraz wykonanie fotokopii (**dowód: wniosek z dnia 11 lutego 2026 r.**). Pełnomocnik Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu zapoznał się z aktami postępowania w dniu 19 lutego 2026 r. (**dowód: oświadczenie z dnia 19 lutego 2026 r.**).

W dniu 25 lutego 2026 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego wpłynęła Uchwała nr U-PSIA-KO24-IX-2026 Prezydium Rady Śląskiej Izby Aptekarskiej z dnia 24 lutego 2026 r. o tym, że Pani mgr. farm. Agnieszka Uklejewska spełnia warunki pełnienia funkcji kierownika (**dowód: uchwała nr U-PSIA-KO24-IX-2026**).

Pismami z dnia 23 lutego 2026r. oraz 4 marca 2026 r. Pani Agnieszka Uklejewska przedłożyła wyjaśnienia do protokołu z oględzin lokalu wraz z dokumentacją zdjęciową (**dowód: pismo z dnia 23 lutego 2026r. oraz pismo z dnia 4 marca 2026 r.**).

Pismem z dnia 12 marca 2026 r. Pani Agnieszka Uklejewska w związku z ustaleniami zawartymi w protokole z dnia 17 lutego 2026 r. przedłożyła nowy projekt wraz z opisem technologii lokalu przeznaczonego na aptekę (**dowód: pismo z dnia 12 marca 2026 r.**). Pismem z dnia 18 marca 2026 r. Strona przedłożyła rysunek lokalu przeznaczony na aptekę ogólnodostępną uzgodniony pod względem sanitarnym oraz przeciwpożarowym z opisem (**dowód: pismo z dnia 18 marca 2026 r.**).

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowieniem z dnia 20 marca 2026 r. zaopiniował lokal, w którym ma być prowadzona apteka ogólnodostępna pozytywnie (**dowód: postanowienie z dnia 20 marca 2026 r.**).

Pismem z dnia 26 marca 2026 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Strony o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka Nowa Silesia 3 ul. Wrocławska 88/1, 55 – 093 Kiełczów. Organ w przedmiotowym piśmie poinformował, że w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia strona (jej przedstawiciel lub pełnomocnik) może stosownie do treści art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji administracyjnej wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony nie skorzystały z przysługującego im prawa. (**dowód: zawiadomienie z dnia 26 marca 2026r.**).

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył co następuje:

Zgodnie z art. 99 Prawa farmaceutycznego „*Ust. 1 Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki. Ust. 2 Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.*”. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca zamierzający prowadzić działalność reglamentowaną w postaci apteki ogólnodostępnej zobowiązany jest uzyskać wymagane prawem zezwolenie. Postępowanie w przedmiocie udzielenia zezwolenia inicjowane jest złożeniem stosownego wniosku o udzielenie zezwolenia wraz z załącznikami. Wniosek ten jest następnie badany przez właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego w zakresie kompletności, a następnie w zakresie spełnienia wymagań, które określił ustawodawca dla omawianego typu działalności. Podkreślenia wymaga, iż zezwolenie na prowadzenie apteki jest stosunkiem administracyjno - prawnym wynikającym z decyzji administracyjnej, w której organ administracyjny przyznaje prawo do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, przyznając je wyraźnie oznaczonemu podmiotowi, który spełnia wymagania wynikające z przepisów.

W myśl art. 100 ust. 2 Prawa farmaceutycznego przedsiębiorca zamierzający uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, do złożonego wniosku o udzielenie zezwolenia zobowiązany jest załączyć następujące dokumenty:

- a) tytuł prawny do pomieszczeń apteki ogólnodostępnej;
- b) plan i opis techniczny pomieszczeń przeznaczonych na aptekę sporządzony przez osobę uprawnioną;
- c) opinię Państwowej Inspekcji Sanitarnej o lokalu zgodnie z odrębnymi przepisami;
- d) imię i nazwisko farmaceuty odpowiedzialnego za prowadzenie apteki, jego identyfikator jako pracownika medycznego, o którym mowa w art. 17c ust. 5 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o

systemie informacji w ochronie zdrowia, oraz dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych w art. 88 ust. 2;

e) oświadczenie, że podmiot występujący o zezwolenie na prowadzenie apteki:

- 1) nie jest wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ani nie wystąpił z wnioskiem o wpis do tego rejestru,
- 2) nie prowadzi hurtowni farmaceutycznej lub hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych weterynaryjnych ani nie wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na ich prowadzenie,
- 3) nie zajmuje się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi ani nie wystąpił z wnioskiem o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 73a ust. 3;
- 4) oświadczenie, w którym wymienione będą wszystkie podmioty kontrolowane przez wnioskodawcę w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wnioskodawca podaje oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres;
- 5) oświadczenie, w którym wymienione będą wszystkie podmioty będące członkami grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkiem jest wnioskodawca. Wnioskodawca podaje oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres;
- 6) oświadczenie o liczbie prowadzonych aptek na podstawie udzielonych zezwoleń;
- 7) zaświadczenie o posiadaniu przez wnioskodawcę prawa wykonywania zawodu farmaceuty, wydane przez radę okręgowej izby aptekarskiej, której farmaceuta jest członkiem, w trybie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty - jeżeli dotyczy;
- 8) numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi - w przypadku, gdy w skład jej organów wchodzi wnioskodawca, wspólnik lub partner spółki będącej wnioskodawcą.

Ponadto z uwagi na treść art. 99 ust. 3 i ust. 3a a także art. 101 Prawa farmaceutycznego konieczne jest również złożenie przez wnioskodawcę stosownych oświadczeń w zakresie określonym w ww. przepisach.

W następstwie merytorycznej oceny złożonych przez wnioskodawcę dokumentów wojewódzki organ inspekcji farmaceutycznej w drodze decyzji administracyjnej albo udziela stosownego zezwolenia, albo odmawia jego udzielenia.

Po zapoznaniu się z przedłożoną przez Przedsiębiorcę dokumentacją oraz w związku z przeprowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że spełniły się wszystkie warunki umożliwiające uwzględnienie wniosku przedsiębiorcy o udzielenie zezwolenia na prowadzenie reglamentowanej działalności gospodarczej. Dlatego też Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uwzględnił żądanie strony.

Odnosząc się do nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to wskazać należy, że zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. decyzji od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany już w wydanej decyzji tylko w okresie biegu terminu do wniesienia odwołania, gdy strony nie zaskarżą decyzji (ponieważ po jego

upływie decyzja podlega wykonaniu), a w przypadku wniesienia odwołania – może to nastąpić do wydania decyzji przez organ odwoławczy. „Nadanie rygoru na podstawie przepisu art. 108 § 1 k.p.a. wywołuje skutki wyłącznie w sferze tymczasowej wykonalności decyzji, a nie w zakresie jej ostateczności i nie powoduje żadnych skutków dla trybu i sposobu przeprowadzenia postępowania przez organ odwoławczy na skutek wniesionego przez stronę odwołania” (wyrok NSA z dnia 12 marca 2014 r. sygn. akt. I OSK 348/13).

Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany jedynie decyzji, która nadaje się do wykonania. Niewątpliwie (nieostateczna) decyzja o zmianie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej spełnia ten wymóg. Uprawnienie, które zostało w takiej decyzji ustalone, może być bowiem wykonane zanim jeszcze akt ten zyska ewentualnie trwałość właściwą decyzją ostateczną.

Powołane wyżej regulacje nie określają, czy rygor natychmiastowej wykonalności decyzji nadawany jest wyłącznie z urzędu, czy także na wniosek strony postępowania. Mając jednak na uwadze przesłanki uzasadniające nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności należy opowiedzieć się za tym, że może to być dokonane zarówno z urzędu, jak i na wniosek, niemniej z tym zastrzeżeniem, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź te ze względu na inny interes społeczny może nastąpić jedynie z urzędu.

Przechodząc do przedstawienia uzasadnienia nadania rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji wskazać należy, że Pani Agnieszka Uklejewska wskazała w piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r., że ponosi znaczne koszty wynikające m.in. z konieczności przystosowania lokalu do działalności aptecznej oraz jego utrzymania, a w przypadku ewentualnego wniesienia odwołania od decyzji Organu musiałaby nadal ponosić te koszty w trakcie trwania postępowania odwoławczego bez możliwości pokrycia ich w wyniku funkcjonowania apteki. Do dnia 19 grudnia 2025 r. koszty, które poniosła Wnioskodawczyni obejmujące przystosowanie lokalu oraz jego utrzymanie szacuje na kwotę o 54.859,80 zł. Strona wskazała, że koszty te rosną każdego dnia. Pani Agnieszka Uklejewska wskazała również, że ponosi koszty zatrudnienia pracowników, którzy mają świadczyć pracę w aptece ogólnodostępnej w Kielczowie przy ul. Wrocławskiej 88/1. W załączeniu do pisma z dnia 19 grudnia 2025 r. strona przedstawiła dowody z dokumentów w postaci faktur oraz umów o pracę, które to dowody potwierdzają ponoszenie przez Stronę kosztów. Powyższe świadczy o tym, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji jest niezbędne z uwagi na „wyjątkowo ważny interes strony”. Dlatego też Organ nadał przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności

Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak na wstępie.

PODSTAWOWE WARUNKI PROWADZENIA APTEKI

1. Podjęcie działalności określonej w zezwoleniu i jej prowadzenie musi być zgodne z przepisami dotyczącymi produktów leczniczych, wyrobów medycznych i innego asortymentu, który może być przedmiotem obrotu prowadzonego w aptece, przepisami dotyczącymi aptek oraz Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej.
2. W celu realizacji recept podlegających refundacji podmiot prowadzący aptekę zawiera umowę na realizację recept z Narodowym Funduszem Zdrowia. Apteka, która zawarła ww. umowę zobowiązana jest do realizacji recept zgodnie z uprawnieniami pacjentów. Apteka, zgodnie z odrębnymi przepisami, przedstawia właściwemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia zbiorcze zestawienie recept podlegających refundacji. Zestawienie to stanowi podstawę refundacji.

3. Apteka jest zobowiązana do posiadania produktów leczniczych i wyrobów medycznych w ilości i asortymencie niezbędnym do zaspokajania potrzeb zdrowotnych miejscowej ludności, a w przypadku aptek, które zawarły umowę na realizację recept z Narodowym Funduszem Zdrowia, ze szczególnym uwzględnieniem leków refundowanych, na które ustalono limit cenowy zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Przedsiębiorca obowiązany jest powiadomić właściwego miejscowo Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o podjęciu działalności w terminie 7 dni przed uruchomieniem apteki.
5. Każdą zmianę na stanowisku kierownika apteki należy zgłosić niezwłocznie po wystąpieniu zmiany do właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, do zgłoszenia należy dołączyć opinię (zaświadczenie) właściwej miejscowo rady aptekarskiej, że kandydat na kierownika daje rękojmię należytego prowadzenia apteki.
6. Przedsiębiorca obowiązany jest zgłaszać organowi zezwalającemu wszelkie zmiany danych, określone w zezwoleniu, złożonych dokumentach oraz Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczących wspólników oraz organów podmiotu nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zaistnienia.
7. Zezwolenie jest ważne na czas nieoznaczony, jeżeli uruchomienie apteki nastąpi nie później niż w okresie 4 miesięcy, licząc od dnia doręczenia niniejszego zezwolenia. W wypadku niedotrzymania powyższego, terminu zezwolenie może zostać cofnięte - zgodnie z art. 103 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy Stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje:

- 1) Agnieszka Uklejewska Julika Agnieszka Uklejewska ul. Tadeusza Kościuszki nr 1 lok. 2, 58 – 310 Szczawno – Zdrój (e-DORĘCZENIA PURDE)
- 2) Dolnośląska Izba Aptekarska we Wrocławiu aleja Jana Matejki 6, 50 – 444 Wrocław (e-DORĘCZENIA PURDE)
- 3) radca prawny Natalia Fałęcka – Tysza -pełnomocnik Związku Aptekarzy – Pracodawców Polskich Aptek Kancelaria Radcy Prawnego ul. Borki 2k, 05 – 119 Józefów (e-DORĘCZENIA PURDE)