



DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

Wrocław, dnia 4. marca 2023 r.

WIF-WR-I.8520.6.1.2023

DECYZJA

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

na podstawie art. 112 ust. 1 pkt. 2, ust. 2, 3, art. 99 ust. 1 oraz art. 104a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r., poz. 2301) oraz art. 104 § 1 i § 2 oraz art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 z późn.zm.) po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy **Agnieszki Uklejewskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Julika Agnieszka Uklejewska** NIP 8992415813 o przeniesienie na jej rzecz zezwolenia udzielonego **Ewie Kowalczyk** na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „**Karłowicka**” położonej **we Wrocławiu przy ul. Berenta 26/20**

przenosi na rzecz

Agnieszki Uklejewskiej

NIP: 8992415813

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Julika Agnieszka Uklejewska**
z siedzibą 58 – 310 Szczawno – Zdrój ul. Tadeusza Kościuszki 1 lok. 2,

zezwolenie znak:

WIIF.WR.I.-8240/64/zezv./38/03 z dnia 9 czerwca 2003 r.

zmienionego następnie decyzjami znak:

WIIF.Wr.I-8240-49/27/04 z dnia 3 czerwca 2004 r.

WIIF.WR.I-4004-85/07 z dnia 13 listopada 2007 r.

udzielone **Ewie Kowalczyk** na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „**Karłowicka**”
położonej **we Wrocławiu przy ul. Berenta 26/20**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 3 stycznia 2023 r. (data wpływu do Organu 4 stycznia 2023 r.) Pani Agnieszka Uklejewska wystąpiła do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o przeniesienie na jej rzecz zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „Karłowicka” położonej we Wrocławiu przy ul. Berenta 26/20 udzielonego Ewie Kowalczyk przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we Wrocławiu w dniu 9 czerwca 2003 r. znak: WIIF.WR.I.-8240/64/zezw./38/03, a następnie zmienionego decyzjami: z dnia 3 czerwca 2004 r. znak: WIIF.Wr.I-8240-49/27/04 oraz z dnia 13 listopada 2007 r. znak: WIIF.WR.I-4004-85/07 z uwagi na zawartą w dniu 3 stycznia 2023 r. umowę sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa w trybie art. 55¹ k.c. Do przedmiotowego wniosku dołączono: **oświadczenia Pani Agnieszki Uklejewskiej** o tym, że przyjmuje wszystkie warunki prowadzenia apteki określone w zezwoleniu, adres prowadzenia apteki nie ulega zmianie, a także oświadczenia zgodnie z art. 99 ust. 3, 3a, art. 100 ust. 5a, art. 101 pkt. 2,3,5 oraz o tym, że nie kontroluje w sposób pośredni lub bezpośredni żadnych podmiotów, w szczególności podmiotów zależnych w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, na podstawie udzielonych zezwoleń prowadzi jedną aptekę ogólnodostępną oraz że zakup apteki został sfinansowany ze środków własnych, a nadto, że nie podpisała umowy franczyzy, zarządzania majątkiem, pośrednictwa w zakupie produktów leczniczych ani żadnej tego typu umowy, a także umowy oddającej w zarząd prowadzone przedsiębiorstwo, zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy i praw, a także umów, z których wynikałaby konieczność podporządkowania się określonym wytycznym i poleceniom, a także oświadczenie, że nie wykonuje zawodu lekarza ani lekarza dentystry; oświadczenie mgr farm. Katarzyny Barton, że w aptecce będącej przedmiotem sprzedaży będzie pełniła funkcję kierownika, umowę najmu z dnia 1 lutego 2017r., odpis prawa wykonywania zawodu, a także odpis dyplomu (**dowód: wniosek o przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki z dnia 3 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami**).

Pismem z dnia 20 stycznia 2023r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał Panią Agnieszkę Uklejewską w oparciu o art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego do:

1) wyjaśnienia, czy w związku z nabyciem zorganizowanej części przedsiębiorstwa apteki ogólnodostępnej o nazwie „Karłowicka” położonej we Wrocławiu przy ul. Berenta 26/20 zawarła następujące rodzaje umów:

- przewidujących przekazywanie zysku do podmiotu trzeciego,
- subfranczyzy lub podobnych z sieciami aptek,
- świadczenia usług centralnych,
- przewidujących prawo pierwokupu apteki,
- przewidujących narzucenie określonych dostawców asortymentu aptecznego lub korzystanie z określonych usług (np. księgowych, prawnych, kadrowych, handlowych),
- kreujących uprawnienie do całości lub części mienia,
- przewidujących wysokie kary umowne,

- zobowiązujących do raportowania danych sprzedażowych do podmiotu trzeciego;
- 2) w przypadku odpowiedzi twierdzącej Organ wezwał Stronę do okazania tychże umów.

Przedmiotowemu wezwaniu należało zadośćuczynić w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, jednocześnie Organ wskazał, że niezadośćuczynienie wezwaniu w wyznaczonym terminie w jakimkolwiek zakresie skutkować będzie wydaniem decyzji o odmowie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „Karłowicka” położonej we Wrocławiu przy ul. Berenta 26/20 na rzecz Pani Agnieszki Uklejewskiej.

(dowód: wezwanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 20 stycznia 2023r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie pismem z dnia 25 stycznia 2023r. (data wpływu do Organu w dniu 25 stycznia 2023r. za pośrednictwem platformy ePUAP oraz 1 lutego 2023r. za pośrednictwem firmy kurierskiej) Pani Agnieszka Uklejewska złożyła oświadczenia, że nie zawarła żadnych umów wskazanych w wezwaniu Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 20 stycznia 2023r. **(dowód: pismo z dnia 25 stycznia 2023r.)**

W dniu 20 stycznia 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego we Wrocławiu wpłynął wniosek Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu o dopuszczenie tej organizacji do udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach strony w ww. sprawie administracyjnej. **(dowód: wniosek z dnia 19 stycznia 2023 r.)**

W dniu 24 stycznia 2023r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego we Wrocławiu wpłynęło pismo Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu wraz z załącznikami do ww. wniosku w postaci:

- 1) Statutu Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej z siedzibą we Wrocławiu,
- 2) Protokołu komisji skrutacyjnej VIII Sprawozdawczo – Wyborczego (XXXII) Okręgowego Zjazdu Aptekarzy DIA we Wrocławiu z przebiegu wyborów Prezesa Okręgowej Rady Aptekarskiej DIA we Wrocławiu przeprowadzonych w dniu 7 grudnia 2019 r. w Jeleniej Górze,
- 3) uchwały nr RA/4/VIII/19 Okręgowej Rady Aptekarskiej DIA we Wrocławiu z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie jednoosobowego umocowania do działania w imieniu Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu w postępowaniach administracyjnych, sądownoadministracyjnych oraz innych postępowaniach sądowych i pozasądowych,
- 4) uchwały nr 17/VIII/2019 VIII Sprawozdawczo-Wyborczego (XXXII) Okręgowego Zjazdu Aptekarzy DIA we Wrocławiu Jelenia Góra, 7 grudnia 2019 r. o wyborze mgr farm. Marcina Repelewicza na Prezesa ORA DIA we Wrocławiu

(dowód: pismo z dnia 24 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami).

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2023r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny dopuścił Dolnośląską Izbę Aptekarską we Wrocławiu do udziału w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „Karłowicka” położonej we Wrocławiu przy ul. Berenta 26/20 udzielonego Ewie Kowalczyk przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we Wrocławiu w dniu 9 czerwca 2003 r. znak: WIIF.WR.I.-

8240/64/zez.w./38/03, a następnie zmienionego decyzjami: z dnia 3 czerwca 2004 r. znak: WIIF.Wr.I-8240-49/27/04 oraz z dnia 13 listopada 2007 r. znak: WIIF.WR.I-4004-85/07 na rzecz Agnieszki Uklejewskiej (**dowód:** *postanowienie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 31 stycznia 2023r.*).

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia 23 stycznia 2023 r zwrócił się z pytaniem czy w opinii Okręgowej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu mgr farm. Katarzyna Barton spełnia warunki pełnienia funkcji kierownika apteki. (**dowód:** *pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 23 stycznia 2023r.*).

W dniu 30 stycznia 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego we Wrocławiu wpłynęła uchwała Nr P/24/VIII/23 z dnia 29 stycznia 2023r. Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu stwierdzającej, że mgr farm. Katarzyna Barton spełnia warunki do pełnienia funkcji kierownika apteki.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia 10 lutego 2023r. zawiadomił Strony o zakończeniu prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „Karłowicka” położonej we Wrocławiu przy ul. Berenta 26/20 udzielonego Ewie Kowalczyk przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we Wrocławiu w dniu 9 czerwca 2003 r. znak: WIIF.WR.I-8240/64/zez.w./38/03, a następnie zmienionego decyzjami: z dnia 3 czerwca 2004 r. znak: WIIF.Wr.I-8240-49/27/04 oraz z dnia 13 listopada 2007 r. znak: WIIF.WR.I-4004-85/07 na rzecz Agnieszki Uklejewskiej. W piśmie tym Strony zostały pouczone o możliwości zapoznania się z aktami postępowania, a także wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji w terminie 7 dni od dnia doręczenia przedmiotowego zawiadomienia. (**dowód:** *zawiadomienie z dnia 10 lutego 2023 r.*).

Pismem z dnia 22 lutego 2023r. (data wpływu do Organu 22 lutego 2023r.), Pani Agnieszka Uklejewska poinformowała, że rezygnuje z przysługującego jej prawa do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. (**dowód:** *pismo z dnia 22 lutego 2023 r.*).

Pismem z dnia 23 lutego 2023r. Katarzyna Barton – pełnomocnik Pani Ewy Kowalczyk poinformowała, że nie będzie wnosić żadnych żądań. (**dowód:** *pismo z dnia 23 lutego 2023 r.*).

W dniu 23 lutego 2023r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego we Wrocławiu wpłynął wniosek Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu z żądaniem:

1. przedstawienia informacji o wszelkich zawartych umowach z podmiotami trzecimi, w szczególności: franczyzy, pożyczki, o świadczenie usług centralnych, przewidujących prawo pierwokupu apteki, przewidujących narzucenie podmiotowi wnioskującemu o przeniesienie zezwolenia określonych dostawców asortymentu aptecznego lub korzystanie z określonych usług (np. księgowych, prawnych, kadrowych, handlowych etc.), o zarządzanie wnioskodawczynią (jako przedsiębiorcą zależnym), o przekazywanie zysku od

wnioskodawczyni do innego przedsiębiorcy, kreujących uprawnienie do całości lub części mienia wnioskodawczyni – albo innych podobnych, przewidujących wysokie kary umowne; a także informacji o podpisanych wekslach i/lub deklaracjach wekslowych – oraz przedłożenia stosownych dokumentów w przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi na ww. żądanie;

2. przedstawienia informacji o szczegółowych źródłach finansowania zakupu apteki poł. we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20, 51-152 Wrocław (ewentualnie również źródeł finansowania remontu lokalu tej apteki, jeżeli został przeprowadzony);

3. przedstawienia informacji odnośnie tego, czy:

a) zawarła ona umowę lub umowy o prowadzenie terminali płatniczych dla planowanej przez siebie do otwarcia apteki (we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20), a jeżeli tak – do przedstawienia dalszej informacji: kto jest właścicielem konta bankowego (lub kont bankowych), dla których te terminale zostały ustanowione?

– w przypadku pozytywnych odpowiedzi na ww. pytania wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy odpisów odpowiednich umów;

b) zawarta została umowa o oznakowanie apteki, a jeżeli tak o przedstawienie informacji kto (jaki podmiot) z tytułu jej zawarcia jest (był) zobowiązany do opłacenia wynagrodzenia umownego?

– w przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytania wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy odpisu odpowiedniej umowy lub umów;

c) w związku z planowaną do otwarcia apteką poł. we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20 zawarła ona umowę o prowadzenie rachunku bankowego, a jeżeli tak to czy udzieliła ona pełnomocnictw do tego rachunku bankowego (a jeżeli tak, to jakiej osobie i/lub podmiotowi)?

– w przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy odpisu odpowiedniej umowy lub umów oraz pełnomocnictwa;

d) czy wnioskodawczyni udzieliła pełnomocnictw podmiotom trzecim, a jeżeli tak, to jakim podmiot i jaki był przedmiotowy zakres pełnomocnictwa lub pełnomocnictw?

– w przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy odpisu pełnomocnictwa lub pełnomocnictw;

e) jaki podmiot opłacał czynsz najmu (lub innego rodzaju równoważne wynagrodzenie umowne) z tytułu korzystania z lokalu, będącego adresem rejestrowym wnioskodawczyni (jej działalności gospodarczej)?;

– w przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytania wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy potwierdzenia dokonania odpowiednich przelewów uwidaczniających dane płatnika;

f) jaki podmiot – i z czyjego rachunku bankowego – dokonuje zapłaty za inne bieżące zobowiązania wnioskodawczyni związane z prowadzeniem działalności gospodarczej

– w przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytania wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy dokumentów potwierdzających dane podmiotu trzeciego oraz wysokość pokrytych zobowiązań;

g) czy wnioskodawczyni zawarła umowę, na mocy której podmiot trzeci narzuca jej określone zasady zakupu asortymentu aptecznego, a jeżeli tak to jaki to podmiot i jakie zasady narzuca, a także umowę lub innego rodzaju porozumienie w zakresie ustalania cen sprzedaży asortymentu oferowanego do sprzedaży?

- w przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytania wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy odpisu odpowiedniej umowy lub umów;
- h) zawarła ona umowę o wykorzystywanie nazwy dla apteki, którą zamierza prowadzić we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20, a jeżeli tak o przedstawienie dodatkowej informacji odnośnie tego, jakiego rodzaju jest to umowa, a także – jakie są strony tej umowy?
- w przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy odpisu odpowiedniej umowy lub umów.
- i) zawarła ona umowę, w którym – w związku z planowaną do otwarcia apteką – przyjęła na siebie obowiązek raportowania danych sprzedażowych do podmiotu trzeciego, a jeżeli tak to kto jest stroną takiej umowy?
- w przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy odpisu odpowiedniej umowy lub umów;
- j) zawarła ona umowę zobowiązującą podmiot trzeci do realizowania płatności z tytułu jej zobowiązań związanych z planowaną do otwarcia apteką, poł. w we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20?
- w przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie wnoszę, aby Inspektor zobowiązał wnioskodawczynię do przedłożenia do akt sprawy odpisu odpowiedniej umowy lub umów.
- 4. zwrócenie się do wnioskodawczyni z wnioskiem o złożenie do akt sprawy:
 - a) pełnych ksiąg rachunkowych za lata 2012-2023, ewentualnie podatkowej księgi rozchodów i przychodów;
 - b) sprawozdań finansowych za lata 2012-2023 r., jeżeli wnioskodawczyni miała obowiązek ich składania;
 - c) wyciągów dla wszystkich jej rachunków bankowych za lata 2012-2023;
- 5. czy wnioskodawczyni zawarła z podmiotami trzecimi uzgodnienia, polegające w szczególności na:
 - a) ustalaniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów do apteki?;
 - b) podziale rynków zbytu lub zakupu, w szczególności na rynkach lokalnych;
 - c) stosowaniu ujednoliconych cen zbycia asortymentu aptecznego?
- 6. przedstawienia przez nią:
 - a) aktualnego tytułu prawnego do lokalu poł. we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20, w postaci odpowiedniego dokumentu,
 - b) informacji odnośnie tego, jaki podmiot opłacał w okresie od dnia złożenia wniosku o przeniesienie zezwolenia do chwili obecnej czynsz najmu lokalu poł. we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20 wraz z potwierdzeniem dokonania odpowiednich przelewów uwidaczniających dane płatnika;
 - c) zwrócenie się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskiem o przedstawienie informacji: jaki podmiot opłacał składki z tyt. ubezpieczenia społecznego dla magistra farmacji wskazanego jako kandydat do pełnienia funkcji kierownika w ww. aptece w okresie od grudnia 2022 r. do chwili obecnej?

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył co następuje:

Zgodnie z art. 112 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r., poz. 2301, zwaną w dalszej części uzasadnienia decyzji ustawą Prawo farmaceutyczne, zadania Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie wykonuje wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego jako kierownika wojewódzkiej inspekcji farmaceutycznej wchodzącej w skład zespolonej administracji wojewódzkiej. Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych (art. 112 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne). Nadto zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki (art. 99 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne).

W oparciu o art. 104 a ustawy Prawo farmaceutyczne Organ zezwalający przenosi zezwolenie, o którym mowa w art. 99 ust. 1, na rzecz podmiotu, który nabył całą aptekę ogólnodostępną, w rozumieniu art. 55¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, od podmiotu, na rzecz którego zostało wydane zezwolenie jeżeli nabywca apteki spełnia wymagania, o których mowa w art. 99 ust. 3, 3a, 4-4b i art. 101 pkt. 2-5 Prawa farmaceutycznego oraz przyjmuje w pisemnym oświadczeniu wszystkie warunki zawarte w zezwoleniu, a nadto gdy adres prowadzenia apteki nie ulega zmianie. Zgodnie z wyżej wskazanymi przepisami nabywca apteki musi spełniać następujące wymagania:

- 1) nie prowadzi ani też nie wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej ani też nie zajmuje się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi (art. 99 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 2) nie prowadzi na terenie województwa (w realiach przedmiotowej sprawy województwa dolnośląskiego) więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych ani też podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów nie prowadzą łącznie więcej niż 1% aptek na terenie województwa (art. 99 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 3) nie jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych (art. 99 ust. 3 pkt. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 4) nie jest wspólnikiem, w tym partnerem, w spółce lub spółkach, które prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne (art. 99 ust. 3a pkt. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 5) nie prowadzi co najmniej 4 aptek ogólnodostępnych bezpośrednio lub pośrednio poprzez podmiot lub podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmiot lub podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów (art. 99 ust. 3a pkt. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne);

- 6) nie jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne (art. 99 ust. 3a pkt. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 7) nie wchodzi w skład organów spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi (art. 99 ust. 3a pkt. 4 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 8) jest farmaceutą posiadającym prawo wykonywania zawodu wykonywania zawodu, o którym mowa w art. 4 i art. 4b ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą albo spółką jawną lub spółką partnerską, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, w której współnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu (art. 99 ust. 4 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 9) zatrudnia osobę odpowiedzialną za prowadzenie apteki, o której mowa w art. 88 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne, dającą rękojmię należytego prowadzenia apteki (art. 99 ust. 4a ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 10) przedstawi oświadczenie o niewykonywaniu zawodu lekarza w przypadku, gdy występującym o zezwolenie na prowadzenie apteki jest lekarz lub lekarz dentysta (art. 99 ust. 4b ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 11) w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku nie cofnięto mu zezwolenia na wytwarzanie lub import produktów leczniczych lub produktów leczniczych weterynaryjnych, prowadzenie apteki lub hurtowni farmaceutycznej, lub w okresie 3 lat przed dniem złożenia wniosku nie został skreślony z Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi (art. 101 pkt. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 12) nie prowadzi ani też nie wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na wytwarzanie lub import produktów leczniczych albo produktów leczniczych weterynaryjnych, prowadzenie hurtowni ani też nie zajmuje się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi (art. 101 pkt. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 13) daje rękojmię należytego prowadzenia apteki (art. 101 pkt. 4 ustawy Prawo farmaceutyczne);
- 14) nie nałożono na niego w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku kary pieniężnej na podstawie art. 127, art. 127b lub art. 127c ustawy Prawo farmaceutyczne (art. 101 pkt. 5 ustawy Prawo farmaceutyczne).

Organ po analizie zgromadzonego materiału dowodowego uznał, że Wnioskodawca spełnia wymagania, o których mowa w art. 99 ust. 3, 3a, 4-4b i art. 101 pkt. 2-5 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Odnosząc się do wniosków dowodowych Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu sformułowanych w piśmie z dnia 22 lutego 2023r. Organ uznał, że przeprowadzenie tych dowodów jest zbędne. Część z powyższych okoliczności bezpośrednio wynika z akt sprawy: tj:

1. przedstawienia informacji o wszelkich zawartych umowach z podmiotami trzecimi, w szczególności: franczyzy, pożyczki, o świadczenie usług centralnych, przewidujących prawo pierwokupu apteki, przewidujących narzucenie podmiotowi wnioskującemu o przeniesienie

zezwolenia określonych dostawców asortymentu aptecznego lub korzystanie z określonych usług (np. księgowych, prawnych, kadrowych, handlowych etc.), o zarządzanie wnioskodawczynią (jako przedsiębiorcą zależnym), o przekazywanie zysku od wnioskodawczyni do innego przedsiębiorcy, kreujących uprawnienie do całości lub części mienia wnioskodawczyni – albo innych podobnych, przewidujących wysokie kary umowne; a także informacji o podpisanych wekslach i/lub deklaracjach wekslowych – oraz przedłożenia stosownych dokumentów w przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi na ww. żądanie;

2. przedstawienia informacji o szczegółowych źródłach finansowania zakupu apteki poł. we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20, 51-152 Wrocław (ewentualnie również źródeł finansowania remontu lokalu tej apteki, jeżeli został przeprowadzony);

3. przedstawienia informacji odnośnie tego, czy:

- wnioskodawczyni zawarła umowę, na mocy której podmiot trzeci narzuca jej określone zasady zakupu asortymentu aptecznego, a jeżeli tak to jaki to podmiot i jakie zasady narzuca, a także umowę lub innego rodzaju porozumienie w zakresie ustalania cen sprzedaży asortymentu oferowanego do sprzedaży?

- zawarła ona umowę, w którym – w związku z planowaną do otwarcia apteką – przyjęła na siebie obowiązek raportowania danych sprzedażowych do podmiotu trzeciego, a jeżeli tak to kto jest stroną takiej umowy?

Natomiast inne wskazane dokumenty jak np.: przedstawienia informacji odnośnie tego, czy:

- zawarła ona umowę lub umowy o prowadzenie terminali płatniczych dla planowanej przez siebie do otwarcia apteki (we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20), a jeżeli tak – do przedstawienia dalszej informacji: kto jest właścicielem konta bankowego (lub kont bankowych), dla których te terminale zostały ustanowione?

- w związku z planowaną do otwarcia apteką poł. we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20 zawarła ona umowę o prowadzenie rachunku bankowego, a jeżeli tak to czy udzieliła ona pełnomocnictw do tego rachunku bankowego (a jeżeli tak, to jakiej osobie i/lub podmiotowi)?

- jaki podmiot opłacał czynsz najmu (lub innego rodzaju równoważne wynagrodzenie umowne) z tytułu korzystania z lokalu, będącego adresem rejestrowym wnioskodawczyni (jej działalności gospodarczej)?;

- jaki podmiot – i z czyjego rachunku bankowego – dokonuje zapłaty za inne bieżące zobowiązania wnioskodawczyni związane z prowadzeniem działalności gospodarczej

- zwrócenie się do wnioskodawczyni z wnioskiem o złożenie do akt sprawy:

- a) pełnych ksiąg rachunkowych za lata 2012-2023, ewentualnie podatkowej księgi rozchodów i przychodów;

- b) sprawozdań finansowych za lata 2012-2023 r., jeżeli wnioskodawczyni miała obowiązek ich składania;

- c) wyciągów dla wszystkich jej rachunków bankowych za lata 2012-2023;

- przedstawienia przez nią:

- a) informacji odnośnie tego, jaki podmiot opłacał w okresie od dnia złożenia wniosku o przeniesienie zezwolenia do chwili obecnej czynsz najmu lokalu poł. we Wrocławiu, przy ul. Berenta 26/20 wraz z potwierdzeniem dokonania odpowiednich przelewów uwidaczniających dane płatnika;

b) zwrócenie się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskiem o przedstawienie informacji: jaki podmiot opłacał składki z tyt. ubezpieczenia społecznego dla magistra farmacji wskazanego jako kandydat do pełnienia funkcji kierownika w ww. aptece w okresie od grudnia 2022 r. do chwili obecnej?

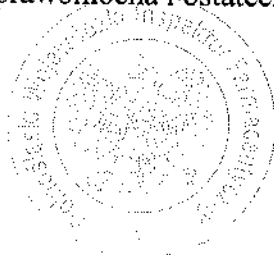
nie mają znaczenia dla sprawy z uwagi na zbyt daleką ingerencję w swobodę działalności gospodarczej przedsiębiorcy, a także nie zmierzają do wykazania okoliczności, o których mowa w art. 104a ustawy Prawo farmaceutyczne okoliczności warunkujących przeniesienie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej. Organ nie posiada uprawnień ani Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ani organów kontroli skarbowej, dzięki którym mógłby żądać informacji dotyczących m.in. prowadzonych rachunków bankowych przedsiębiorcy, umów zawierających upoważnienia do tych rachunków, odprowadzanych składek na ubezpieczenia społeczne.

W świetle powyższego zgromadzony materiał dowodowy jest pełny i wystarczający do podjęcia zgodnego z prawem rozstrzygnięcia.

Tym samym należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się prawomocna i ostateczna.



Dolnośląski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny

[Signature]
mgr farm. Mariusz Kozłowski

Otrzymują

1. Katarzyna Barton – pełnomocnik Pani Ewy Kowalczyk
ul. Szprotawska 11/5, 53 – 617 Wrocław
2. Julika Agnieszka Uklejewska
ul. Tadeusza Kościuszki 1 lok. 2, 58 – 310 Szczawno – Zdrój
3. Dolnośląska Izba Aptekarska we Wrocławiu
Al. Jana Matejki 6, 50 – 333 Wrocław
4. a/a